

NUCLEAR LIABILITY

A. INFORMATION ABOUT THE RESPONDENTS

A.1. Please enter your name and, where relevant, the name of the organisation you represent. Please include also an e-mail address for contact purposes for use only if we need clarification about your responses.

-open reply-(**compulsory**)

Sylvia Kotting-Uhl Mitglied des Deutschen Bundestags Platz der Republik 1 11011 Berlin

A.2. Are you responding to this questionnaire on behalf of/as:

Individual

-single choice reply-(**compulsory**)

A.3. Please indicate your country

Germany

-single choice reply-(**compulsory**)

A.4. From which main perspective are you interested in insurance and compensation of damages caused by accidents of nuclear power plants?

Other

-single choice reply-(**compulsory**)

From which other perspective? -open reply-(**compulsory**)

politisch-legislative Perspektive, gewählte Volksvertreterin

A.5. How would you prefer your contribution to be published on the Commission website, if at all?

Under the name indicated (I consent to publication of all information in my contribution and I declare that none of it is under copyright restrictions that prevent publication)

-single choice reply-(**compulsory**)

B. SPECIFIC QUESTIONS

B.1. The consequences of nuclear and radiological accidents do not stop at national or regional borders ("an accident anywhere is an accident everywhere"). The 2011 Fukushima nuclear accident has recalled the need for effective insurance and compensation of damages in case of a nuclear accident.

Taking into account the existence of different national liability regimes in the EU, as described in the introduction provided on the page of the public consultation on Europa, please present your opinion on whether you consider the situation satisfactory. If not, what would be the means for improvement?

Please explain your opinion (no web links or external references):

-open reply-(**optional**)

Es ist inakzeptabel, dass das bisherige Atomhaftungsregime mehr den AKW-Betreibern nützt als den Opfern eines Atomunfalls. Hierfür gilt es insbesondere anzuführen: - Begrenzung der Betreiberhaftung; - viel zu geringe Deckungsvorsorge (insb. summenmäßig zu gering); - Rechtszersplitterung und gravierende nationale Unterschiede, selbst bei Vertragsstaaten desselben Haftungsabkommens; - absolute Haftungskanalisation; Ein gravierendes Beispiel: Wissenschaftlichen Erwartungen zufolge und basierend auf den Erfahrungen mit Tschernobyl und Fukushima ist bei einem katastrophalem Atomunfall mit Schäden in dreistelliger Milliardenhöhe zu rechnen. Der französische AKW-Betreiber EDF muss nach jetzigem Recht allerdings nur mit rund 91 Millionen Euro haften. Besonders wichtige notwendige Verbesserungsmaßnahmen sind: - unbegrenzte Betreiberhaftung; - deutliche Erhöhung der Deckungsvorsorge; - Harmonisierung der Atomhaftung innerhalb der EU; - Modernisierung der Haftungskanalisation;

B.2 Do you consider it necessary to set up common rules at EU level on insurance and compensation for nuclear accidents in the EU?

Yes

-single choice reply-(**compulsory**)

B.3. If common rules at EU level would be introduced, which means do you think would best fit

Binding legislation (Directive / Regulation)

<p>the aims of such EU rules on nuclear insurance and compensation? -single choice reply-(compulsory)</p>	
<p>B.4. If common rules at EU level would be introduced , which topics should such EU rules on nuclear insurance and compensation address? -multiple choices reply-(compulsory)</p>	<p>Claims management (the way that insurers and other guarantors deal with claims for damages by victims of a nuclear accident) - Heads of damages (types of losses, e.g. life, health, property) - Amounts available for victim compensation (limited amounts or theoretically unlimited) - Liability regime (who is liable and to what extent) - Other</p>

Please indicate (no web links or external references): -open reply-(compulsory)

Zu „claims management“: Es ist vor allem sicherzustellen, dass Opfern schnell, unkompliziert und nicht zu gering entschädigt werden. Medienberichten zufolge funktioniert die Entschädigung in Japan nach Fukushima in dieser Hinsicht gar nicht gut, und aus diesem Negativbeispiel sollte die EU entsprechende Konsequenzen ziehen. Wichtig ist auch, dass neben dem wichtigsten, oben genannten Verbesserungsbedarf auch alle anderen Regelungen wie zu Verjährung, Beweislast und Gerichtsstand so gestaltet werden, dass sie dem Schutz der Geschädigten dienen und nicht so, dass sie den AKW-Betreiber privilegieren. Zu „heads of damages“: Neben Leben, Gesundheit und Eigentum sollten auch Umweltschäden inkludiert werden. Allgemein: Die EU-Regelung muss schnell in Kraft treten. Eine mehrjährige Wartezeit wie zum Beispiel beim Pariser Übereinkommen von 2004, das immer noch nicht in Kraft ist, ist inakzeptabel. Schnelles Inkrafttreten dient dem Opferschutz, langsames dagegen nützt den AKW-Betreibern.

C. DETAILED QUESTIONS RELATED TO SPECIFIC TOPICS ON NUCLEAR LIABILITY INSURANCE

C.1. CLAIMS MANAGEMENT

<p>C.1.1. In 'claims management' three aspects can be distinguished: (1) Claims registration (of victims of a nuclear accident), (2) Claims handling (= proceeding of compensation requests) and (3) Claims settlement (= actual payment of compensation to recognised victims). Which of these aspects ought to be regulated at EU level? -multiple choices reply-(compulsory)</p>	<p>Claims registration - Claims handling - Claims settlement</p>
--	--

C.2. HEADS OF DAMAGE

<p>C.2.1 Compensation can be sought for different heads of damages. Do you think priority should be given to a particular head of damage? -single choice reply-(compulsory)</p>	<p>No</p>
--	-----------

C.3. ORGANISATION OF THE INSURANCE SYSTEM

<p>a) Traditional insurance -single choice reply-(compulsory)</p>	<p>4</p>
<p>b) Insurance pools -single choice reply-(compulsory)</p>	<p>1</p>

c) Operators' pools -single choice reply-(compulsory)	3
d) Other financial security instruments (such as guarantees, bonds, funds, etc.) -single choice reply-(compulsory)	2

Please explain your opinion (no web links or external references):

-open reply-(**optional**)

Erläuterung zu Punkt „other financial security instruments“: Zunächst sollten Versicherungsmöglichkeiten maximal ausgenutzt werden. Danach sollten ergänzend andere Instrumente wie Bonds genutzt werden, um die Deckungsvorsorge in ihrem Umfang weiter zu steigern und durch eine Diversifizierung der Instrumente zusätzlich gegen Ausfallrisiken abzusichern. Staatliche Mittel sollten nur subsidiär zur Verfügung gestellt werden, quasi nur für den äußersten Notfall.

C.3.2. Currently, many insurance or operators' pools only operate within one Member State (national pools).

Do you know of any legal or economic obstacles in any EU Member State which would hamper the development of cross-border nuclear liability insurance services by insurers, insurers' pools or operators' pools?

Please explain (no web links or external references):

-open reply-(**optional**)

C.4. AMOUNTS AVAILABLE FOR VICTIMS COMPENSATION

C.4.1. Amounts for insurance coverage for victims compensation of an accident in a nuclear power plant differ significantly within the EU (please refer to the table provided on the page of the public consultation on Europa). In your opinion, do these amounts provide for a satisfactory coverage of damages which might be caused by an accident in a nuclear power plant? -single choice reply-(compulsory)	No
---	----

Please explain (no web links or external references):

-open reply-(**optional**)

Die jetzigen Haftungssummen und Deckungsvorsorgesummen sind in allen Mitgliedstaaten absolut unzureichend. Insbesondere die in Frankreich für EDF geltende Haftungs- und Deckungsvorsorgesumme von umgerechnet nur rund 91 Millionen Euro ist ein Skandal. Erstens, die Betreiber-Haftung muss unbegrenzt sein. Zweitens, die Betreiber-Deckungsvorsorgesummen müssen deutlich erhöht werden, das Zehnfache der in Deutschland geltenden Summe scheint auf jeden Fall möglich, also rund 25 Milliarden Euro. In den Niederlanden und in Belgien werden mittels Versicherung mittlerweile Betreiber-Deckungsvorsorgesummen von 1,2 bzw. 1,3 Milliarden Euro realisiert. Eine EU-weite Untergrenze für den Teil der Deckungsvorsorge, der über Versicherung realisiert wird, sollte deutlich darüber liegen, auf gar keinen Fall jedoch darunter. Eine halbwegs gerechte, schnelle und unkomplizierte Entschädigung wird sich, wenn überhaupt, nur sicherstellen lassen, wenn ausreichend Mittel vorhanden sind.

C.4.2. If you answered NO to question C.4.1, which option do you consider being the most adequate to provide a higher level of coverage amongst the different harmonisation possibilities presented below? -single choice reply-(compulsory)	By increasing the amounts to be covered by financial securities for nuclear risks and introducing unlimited liability into MS national laws
--	---

Please explain (no web links or external references):

-open reply-(**optional**)

Begründung: Erstens muss eine EU-weite Neuregelung schnell kommen. Wichtigste Handlungsbedarf sind eine deutliche Erhöhung der Deckungsvorsorge und die Einführung einer unbegrenzten Betreiberhaftung. Darum sollte dies der erste Schritt in der EU sein. Seit

vielen Jahren wird ohne Ergebnisse über eine EU-weite Harmonisierung des Atomhaftungsregimes diskutiert, ohne Erfolg. Jetzt sofort ein völlig neues, umfassendes Atomhaftungsregime für die EU erarbeiten zu wollen, birgt nur das Risiko, dass erneut viele Jahre ohne eine faktische Verbesserung der Rechtslage vergehen. Als zweiten Schritt ist ein umfassendes EU-Atomhaftungsregime jedoch wünschenswert, allerdings muss es dann schnell realisiert werden und muss die unbegrenzte Betreiberhaftung dann Pflicht sein und nicht nur Leitgrundsatz („leading principle“).

C.5. LIABILITY REGIME

C.5.1. Under the international Paris and Vienna conventions, liability is currently “channelled” to the operator of a nuclear installation. “Channelling” means, that only the operator can be held liable for damages in case of a nuclear accident, while other parties (such as providers of nuclear plant supplies, etc.) cannot be held responsible.

According to you, the “channelling” of liability should be:

-single choice reply-(**compulsory**)

Modified (for instance shared between operators and suppliers, so called “economic channelling”)

C51...Please explain (no web links or external references):

-open reply-(**optional**)

Es ist im Interesse des Opferschutzes zwar zweckmäßig, dass sich die Ansprüche der Geschädigten weiter zentral an den AKW-Betreiber richten sollten. Andernfalls besteht das Risiko, dass sich die Entschädigung verzögert, weil die Verantwortungslage zunächst rechtlich umstritten ist. Unter Beibehaltung dieses Prinzips sind gleichwohl Verbesserungen möglich und nötig: Dem Betreiber sollte ein Rückgriff auf Hersteller und Zulieferer ermöglicht werden. Auch eine nachrangige Inanspruchnahme Dritter (Hersteller und Zulieferer) wie im österreichischen Recht ist eine interessante Option. Die jetzige Haftungskanalisation ist unbefriedigend, sie muss aber so verbessert werden, dass keine neuen Nachteile (siehe erster Absatz) für die Geschädigten entstehen.